**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№33/25-10 от 16 декабря 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №13-10/20 в отношении адвоката**

**Л.О.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №13-10/20,

**УСТАНОВИЛ:**

28.09.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.О.Н. в отношении адвоката Л.О.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат оказала заявителю юридическую помощь в виде устной юридической консультации, а затем стала представлять в суде интересы противоположной стороны по гражданскому делу.

28.09.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

19.10.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2953 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения.

27.10.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы жалобы.

27.10.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии участвовала, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

27.10.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Л.О.Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, пп.10 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.О.Н., которое выразилось в том, что адвокат оказывала юридическую помощь в условиях конфликта интересов, а именно первоначально оказала юридическую помощь заявителю жалобы в виде консультации при использовании средств аудиосвязи, а затем стала в суде представлять интересы процессуального оппонента заявителя по земельному спору Ч.И.В.

Заявитель в заседании Совета участвовала посредством видеоконференцсвязи, выразила устное согласие с заключением.

Адвокат в заседании Совета участвовала посредством видеоконференцсвязи, выразила устное согласие с заключением.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет подчёркивает недопустимость профессиональной деятельности в условиях конфликта интересов и любых действий, позволяющих доверителю усомниться в сохранении адвокатской тайны в отношении поверенной адвокату информации. В отношении довода адвоката о том, что консультация была разовая и по телефону, непосредственной встречи с доверителем не было, Совет напоминает адвокату, что корректное оформление соглашений и ведение адвокатского досье являются обязанностями адвоката, исполнение которых, в частности, позволяет исключить возникновение конфликта интересов в профессиональной деятельности. Ненадлежащее исполнение адвокатом указанных обязанностей образует самостоятельное нарушение законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, но выходящее за пределы рассматриваемой жалобы.

С учётом сказанного выше и учитывая недоказанность умысла адвоката Совет полагает возможным ограничиться мерой дисциплинарной ответственности в виде замечания, что не лишает заявителя права обратиться в суд для привлечения адвоката к гражданско-правовой ответственности за причинённый вред.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, пп.10 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем А.О.Н., которое выразилось в том, что адвокат оказывала юридическую помощь в условиях конфликта интересов, а именно первоначально оказала юридическую помощь заявителю жалобы в виде консультации при использовании средств аудиосвязи, а затем стала в суде представлять интересы процессуального оппонента заявителя по земельному спору Ч.И.В.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Л.О.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.